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**Аннотация**

*Ғылыми журналда жариялауға арналған мәтінді дайындау мен рәсімдеудің негізгі ережелері қарастырылады. Мақала атауын таңдау, жұмысты жоспарлау, жарияланым жанрын таңдау, мәтіннің негізгі бөлімінің мазмұны бойынша ұсыныстар берілді.*

***Түйінді сөздер:*** *ғылыми журналдар, ғылыми басылымдар, жанрлар, қолжазба дайындау, редакциялау.*

Жас зерттеушілер (студенттер, аспиранттар, ЖОО-ның соңғы түлектері) өзінің алғашқы академиялық мәтіндерін жазуда жиі қиындықтарға тап болады. Көп жағдайда олар өте қарапайым ережелерді білмеумен немесе оларды қолдана алмаумен байланысты. Ең қарапайым заттар сияқты ештеңе бізге қиын емес. Дәл осындай қарапайым, бірақ сол уақытта мүлдем қажетті заттар туралы сөз болады.

Біз кейбір зерттеуді аяқтадық деп болжаймыз. Бірінші жұмысты — аналитикалық есепті, журнал мақаласын, оқу эссесін жазудың жауапты сәті жақындап келеді: олардың арасындағы айырмашылық соншалықты үлкен емес. Төменде оқырман осы асыл істе "лақап ережесін" сақтау бойынша бірнеше кеңестер мен ұсыныстарды табады. Мұнда талаптардың толық тізімі жоқ, әрине, мүмкін емес. Біз жалпы ережелерге немесе орынды тәсілдерге назар аударамыз2.

Біз мәтінді жазуға кіріскеннен кейін бірден мазмұнды сұрақ туындайды: жұмыстың атауын қалай тұжырымдауға болады? Шын мәнінде өзіміз жазғанымыз айқындалғанда, оны мәтін аяқталғанға дейін тұжырымдау керек пе деп сұралады. Шынында да, жұмыс аяқталғанкезде, оған тақырып оңай қойылады. Бірақ әлі де, менің ойымша, атауды анықтау әрекетін дереу жасау керек. Аяқталған және алынған тұжырым болмауы мүмкін және бұл бізді ренжітпеуі керек. Жұмыс барысында бұл тұжырым қатты өзгеруі мүмкін — біз өзіміз "ақылға қонымды", ал аға әріптестер оны түзетуге кеңес бере ме(немесе тіпті ұсыныс береді). Дегенмен, атаудың нұсқасы басынан бастап таңдалғаны дұрыс. Жұмыстың атауына қойылатын қарапайым талаптар қандай? Бұл талаптар келесі ережелерде айтылады.

*1-ЕРЕЖЕ. Жұмыстың атауы анық, библиографиялық дәл, мазмұнды, проблемалық, жинақы және әдеби болуы тиіс.*

Біріншісі: атаудың тұжырымы анық болуы тиіс, яғни ыңғайсыз және ақылға қонбайтын сөз тіркестері болмауы тиіс. Мұнда басқа қосатын ештеңе жоқ.

Екінші талап сәл күрделі. Атауы біздің зерттеуіміздіашатын түйінді сөздерді қамтуы тиіс. Біріншіден, адамдар атау бойынша, мәтін не туралы екенін шамалы түсінеді. Екіншіден, біздің жұмысымыздың библиографиялық сипаттамасы мен каталогтандырылуы нақ осы тақырып бойынша жүргізілетін болады. Сондықтан, егер біз кезекші клишенің көмегімен "Дағдарыстан қалай шығамыз" немесе "Реформалардың жеңілуі" жұмысымызға атау қойсақ— ал мұндай клишені пайдалануға тілек білдірушілер жетіспейді, — онда библиографтарды қиын жағдайға қоямыз. Олар біздің жұмысымызды сипаттай отырып, біздің тақырыпқа қызығушылық танытқан әріптестер арнайы бөлімдерден таба алмайды. Сондықтан егер біз, мысалы, жұмыссыз әйелдер туралы жазсақ, "Ресей әйелдерінің ауыр тағдыры" атты атауларға барудың қажеті жоқ және "жұмыссыз"деген сөзді атаудан жіберіп алмауымыз керек. Қысқаша: жұмыстың атауындағы сөз жиынтығы неғұрлым дәлірек болса, соғұрлым қажетті библиографиялық бөлімге енеміз деген ықтималдық соғұрлым жоғары. Сонымен қатар штамптарды пайдалану бір немесе ұқсас атаулары бар көптеген мақалалардың пайда болуына әкеледі. "Шағын бизнестің үлкен мәселелері"атты тақырып түрлі баспа басылымдарында қанша рет кездестіруге тура келді. Сіз қосылғыңыз келедіме?

Үшіншісі: атау нақты болуы керек. "Кейбір", "белгілі", "ерекше" паразит сөздерден аулақ болу керек. Бұл сөздер өте жиі пайдаланылады. Біз тақырыптың нақты анықтамасын бере алмайтын кезде осы сөздермен жабамыз. Ал біздің оқырмандар үшін олар: "мұнда ойластырылмаған және пысықталмаған"деген белгі қою жалаушаларына айналады. Менің мақалаларымның бір атауы "кейбір"сөзімен басталды. Менің ойымша, бұл өз күш-жігерінің ұят дәлелі, өйткені сол кезде лайықты ештеңе бере алмады.

Паразит сөздерден басқа, сондай-ақ "әлеуметтік қоғамға әсер ету"сияқты ашық тавтологиялық фразалардан аулақ болу керек. Дегенмен, бұл жиі кездеспейді.

Төртінші: атау қандай да бір нақты мәселені көтеруі керек. Бұл талап әлдеқайда күрделі. Көптеген тұжырымдамалар проблемалы элементтерді қамтымайды, бірақ объектінің "маңдай" атауы болып табылады. Мысалы, "қазіргі Ресейдегі әйел-кәсіпкерлер"атты типтік тақырыптағы мәселе неде? Бірде-бір. Бұл біздің қызығушылығымыздың нысанына қарапайым нұсқау. (Мәселені қоюға біз көп ұзамай ораламыз.)

Бесінші: атау ықшамды болуы керек. Атауы ұзын болмауы керек. Егер ол ұзақ болса, онда бұл атау емес. Өмірден мысал келтірсек, бәрімізге белгілі, өмірде әр түрлі жағдайлар орын алады. "Кеңес және кеңес дәуірінен кейінгі орта білім беретін мектептердегі әр түрлі жынысты оқушыларды бірлесіп (бөлек) оқыту шеңберінде батылдық пен әйелдік типтерін әлеуметтік конструкциялаудың құрылымдық факторлары мен технологиялары ". Бұл атау ақылға қонымсыз емес және ешқандай жан-жақты сипаттамалар жоқ. Бұл зерттеу объектісінің толық сипаттамасы. Наразылық тек біреу: аты ұзын болуы мүмкін емес. Сондықтан оны қысқартуға тура келеді. Көмек үшін негізгі тақырыптарды нақтылау мен нақтылаудың тақырыптарынан бөліп тұратын қос нүкте мен жақша арқылы тақырыптарды бөлудің күрделі емес тәсілдерін шақыруға болады. Осы жолдардың авторы күнәкар, осы құтқару шеңберіне үнемі жүгіріп келеді. Әр түрлі жынысты оқушылар туралы мысалдарды жалғастыра отырып, тақырыпты келесі шартты түрге келтіруге болады: "оқушыларды бірлесіп және бөлек оқыту үлгісінде (кеңестік және кеңестік кезеңнен кейінгі кезеңдер) батылдық пен әйелдік типтерін әлеуметтік құрастыру". Әрине, ұзақ, бірақ витиеваттарды жетілдіру жолдары.

Соңында, аты әдеби тұрғыдан тегіс көрінуі керек. Егер бір тақырыпта "әлеуметтік" немесе "экономикалық" деген сөз үш рет қолданылса, онда жұмыс дұрыс емес. Егер олар талдау объектісі болмаса, сленгті сөздер мен өрнектерді атауға болмайды. Соңында, әрбір кәсіби редакторға белгілі көптеген арнайы ережелер бар. Мысалы, редактор тұрғысынан бір сөйлемде қатарынан үш туыстық жағдайды жою үшін бірден өлтіру керек екенін естуге тура келді. Мұндай талаптар сансыз және біз осы арнайы аймаққа түспейміз. Біздің әрқайсымызға уақытында редакторлық көмек көрсетіледі деп үміттенеміз.

Бір практикалық сұрақ қалды: қалай тақырыпты дұрыс таңдау керек, егер ол қалыптаспай жатса? Көптеген сауалдардың ішінен менде бұл мәселе өте көп кездеседі. Мен келесі стандартты нұсқаны ұсынамын. Отырамыз, таза парақ алып тұжырымын жазамыз. Біз он атаудан артық ойлап таба алмаймыз. Тізімді бірінші рет көргеннен кейін, ең көбі бес-алты тақырып қалады, қалғандары түсініксіз болып көрінеді. Содан кейін тақырыпты дайындалатын материалдың сипатына сәйкес келтіру керек. Нәтижесінде екі-үш тұжырым қалады. Осы сәтте біреуден кеңес алған жақсы болар еді. Тәжірибелі адам тақырыптардың қысқа тізіміне қарап, үш минут ішінде ең барабар нұсқаны таңдауға көмектеседі. Өйткені, біз не туралы жазамыз, жұмыстың негізгі мақсаты неде және онда екпін қалай қойылады?

Алдын ала жұмыс жоспары туралы мәселеге тап болған лайықты адамдар аз емес, олар қандай да бір жоспар бойынша жұмыс істей алмайды деп айта бастайды. Олар үшін ең бастысы - шабыт желін ұстап, барлық желкендерде шығармашылық ғылыми ізденістер берді. Олар "қарама-қайшы және кенеттен", бұл жоспарлар тек артқы санмен ғана құрауы мүмкін. Ал жұмыс басталғанға дейін ештеңе жоқ. Дау жоқ, адамдар әр түрлі жұмыс істейді. Бірақ, менің ойымша, жұмыстың жалпы құрылымы, әсіресе академиялық жұмыс туралы болса, әлі де болуы керек. Мұндай жоспар кейіннен қатты өзгеруі мүмкін. Ол бір рет қана өзгермейді дегенді білдірмейді, бұл маңызды емес. Жалпы ереже сақталады.

2-ЕРЕЖЕ. Жақсы ойластырылған, құрылымдалған және толық жоспар құру - жұмыстың жартысын жасау.

Егер біз мұндай жоспарды құрсақ, "Фильм дайын, оны тек түсіру ғана қалады"деген қызықты мақалға сүйене отырып, өз-өзіне айтуға болады.

Сондықтан жұмыстың үлгілі атауы бар парақтан кейін екінші парақты алып, оның құрылымын тығыз және реттелген мәтіннің бір бетіне лақтыру керек. Ал содан кейін оны білікті маманға "тесіктерін" және біздің жоспарымызда сәйкессіздік элементтерін көрсету керек.

Жұмыстар әртүрлі жанрда орындалуы мүмкін. Және бұл жанрды бастапқыда анықтау керек. Егер оқу мәтіні дайындалса, ол бір іс. Ол біздің біліктілігімізді көрсетуі тиіс, өзіндік зерттеу нәтижелері болғаны дұрыс, бірақ міндетті емес. Егер бұл кәсіпқойларға арналған дербес зерттеу жұмысы туралы болса басқаша болар еді. Үшінші — егер біз тек кәсіби емес, сонымен қатар кең аудиторияға арналған ғылыми-танымал мәтінді ойластырған болсақ.

Кәсіби мәтін де әртүрлі жолдармен жасалуы мүмкін:

- алынған нәтижелерді конвенциялық баяндау;

- кіріспе мәтін, мәселені аяқталған шешімсіз тұжырымдауға әрекет;

- мәтін-провокация.

Мәтін-провокация менің жеке жұмыстарымның бірі. Бірінші беттегі онда автор үшін де, әлеуетті оқырмандардың негізгі массасына да қолайсыз тезис шықты. Ол былай көрінді: "экономикалық адамның моделі экономикалық әлеуметтану үшін ғана емес, жалпы социология үшін де ең жақсы аналитикалық үлгі болып табылады". Бұдан әрі осы тезиске қарсы онға дейін қарсылықтар тұжырымдалды, оларға дәйекті дау айтылып, оқырманды елеусіз тұжырымның белгісіздігіне дейін жоққа шығарды. Барлығы түпкілікті дәлелденген кезде автор бастапқы тезисті ұстамайтынын мойындады. Мәтін, осылайша, ашық арандатушылық ретінде ұсынылды (рас, бұл адамдар соңғы бетке кірсе ғана анық болды)3.

Сондай-ақ, жасырын провокациялар да мүмкін, автор өте байсалды сияқты, бірақ мәтін сыни реакцияны, "жауап беру" ниетін тудыратындай етіп жасалған.

Енді негізгі мәтінге көшеміз және оның кіріспе бөлігінен бастайық.

Бір бірден алады бұқа мүйіз және бросаются баяндау мәнді мәселелер. Басқалары, керісінше, "ежелгі гректерден"бастап тақырыпқа ұзақ кіріспе жасайды. Үшіншісі ұсынылған тақырыптың аса маңыздылығын кеңірек түсіндіреді. Мұнда қалай түсуге болады? Ұсынамын тұтынған осындай ереже.

3-ереже. Кіріспе біздің зерттеу бағдарламамыздың негізгі тармақтарын ашу керек.

Бұл дегеніміз, кіріспе бөлімінде біз мәселені қоюға тырысамыз, зерттеудің мақсаттары мен міндеттерін тұжырымдаймыз, осы жұмыстың шектеулерін түсіндіреміз (оқырман не үшін не істей алады, не істей алмайды). Бұдан әрі гипотезалар жазылады. Ұсынылып отырған материалдың мәртебесі мен жанрларын анықтау орынды: бұл реферативті баяндау немесе біздің өзіндік жұмысымыз, теориялық жұмысымыз немесе эмпирикалық, ол ғылыми-танымал немесе таза кәсіби сипатқа ие бола ма, біз кімге жүгінеміз және біздің мәтінге қандай талаптар қоюымыз керек.

Ең соңында, жұмыс құрылымының қарапайым негіздемесін беру керек: материал қандай ретпен баяндалады және дәл осындай логика немен байланысты. Баяндау логикасын түсіну, әрине, оқырманның қиын еңбегін жеңілдетеді — өйткені ол (ол) біз ойлаған сөздік және мағыналық дерттер арқылы жүзеге асыруға тура келеді.

Ең күрделі (немесе жалғыз күрделі) жұмыс мәселенің қойылуы болып табылады.

Әдетте бастаушы және тәжірибелі зерттеушілер мәселені шешуде ешқандай қиындықтарды көрмейді. 95% жағдайда "таңдалған тақырыптың өзектілігі" туралы кезекші кіру ұсынылады, яғни өз қызметін негіздеу рәсімін сақтау үшін жеткілікті "судың" белгілі бір мөлшері төгіледі. Бұл мәселе болашақ жұмыстың атауында көрсетілген деп саналады. Мысалы, біз жұмыссыздықты немесе кедейшілікті зерттегіміз келеді. Посткеңестік Ресейде реформалардың барысында жұмыссыздар жасағы қалай пайда болды, ол өсуде ме, ол қалай әйел (опция: ер адам) бет алады туралы жалпы сөз тіркестерін жазуды бастаймыз деп ұзақ ойланбаймыз. Біріншіден, мәселе өзекті, екіншіден, біздің зерттеу жобамыз өте қажет деген тұжырым жасалады. Дегенмен, мұның бәрі өте күмәнді, себебі мұндай мазмұнда, әдетте, ешқандай мәселе жоқ. Бізде жұмыссыздар мен кедей адамдар бар, әркімге белгілі, бұл туралы кез келген газеттен оқуға болады. Сұрақ: зерттеу мәселесі неде?

Өйткені, біз зерттеу нысанасымен зерттеу затының тыныш ауысуын жүзеге асыра отырып, өмірімізді жеңілдетуге тырысамыз. Зерттеу нысаны-біз зерттеуге ниетті нәрсе (мысалы, жұмыссыздық немесе кедейлік құбылысы). Ал зерттеу пәні-бұл нақты мәселеге нұсқау қою, ал егер жеткілікті күш салсақ, онда шешеміз.

Жұмыссыздарды, кедей және басқа да әлеуметтік топтарды зерделеудің "айқын өзектілігі" туралы айта отырып, біз жиі бірдеңе істеу қажеттігіне, яғни, бақытсыздарға көмектесу, қарапайым көзқарастарға қайшы келетін немесе басқа бірдеңені түсіну қажеттігіне емес, әлеуметтік саясаттың қандай да бір шараларын ұсыну қажеттігіне сүйенеміз. Шын мәнінде, зерттеу проблемасының негіздемесі зерттелетін адамдар топтарының мәселелеріне сілтеме жасалады. Қандай да бір мағынада біз маргиналдық топтардың ауыр жағдайында өз жұмысының "маңыздылығын" дәлелдейді.

Бұл ұстанымның моральдық ақталуы өз ізденістерінің объектісіне шынайы ықыласы — зерттеушілердің арасында өте кең таралған "ауру" болып табылады.

Қайталаймыз: жұмыссыздық (немесе басқа да осындай құбылыстың) зерттеу мәселесі емес, бұл әдеттегі факт. Және оны зерттеу, жалпы, анық емес. «хайуанаттар бағында жолбарыс ет салмайды» және Ресейдің қасіреті туралы басқа да әңгімелер біздің мүмкін болатын қызығушылығымыз мен бірдеңені өзгертуге деген ықыласымыздың мәні бар, бірақ өкінішке орай, олар әлі де проблемалардың бекітілуінен алыс. Өлі нүктеден жылжу үшін келесі ережені ескеру керек.

*4-ереже. Зерттеу мәселелері мен әлеуметтік проблемаларды нақты бөлу керек.*

Әлеуметтік проблемаларды қоюсыз (бұл қалай естіледі) зерттеу болуы мүмкін, ақыр соңында өнер үшін де өмір сүруге құқығы бар. Бірақ зерттеу мәселелерінсіз жанр жоғалады. Нәтижесінде зерттеу формальды имитацияға немесе саясиландырылған әңгімеге тез айналады.

Менен жиі "нақты" мәселені қою мысалдарын беруді сұрады. Тыңдаушылар шаблон алып, ол бойынша кез келген тақырып бойынша және тәуліктің кез келген уақытында "проблемалар" штампындағысы келді. Менің жауабым біреуді сөзсіз таңқалдырады: ештеңе шықпайды, өйткені ереже бар.

*5-ЕРЕЖЕ. Біреу бізді зерттеу мәселесін тұжырымдайды деп күтудің қажеті жоқ.*

Күмән болуы мүмкін екенін байқауға болады: немесе осы жолдардың авторы құпия ноу-хау бар және әлеуетті бәсекелестерден бағалы қаруды жасырады, немесе ол жай ғана тоқуға көлеңке әкеледі, біле тұра жоқ қоян шляпасынан тартуды ұсынады. Өкінішке орай, ешқандай құпия қару жоқ (және мүмкін емес), ал біз шляпадан шығара аламыз, ал біз өзімізге байланысты екенін білуіміз керек.

Үшінші тарап бақылаушысы (сарапшы, басшы) бізге проблеманың жоқтығын көрсете алады, егер бақытты болса, ол да қандай да бір ойдан бас тарта алады, бірақ проблеманы тұжырымдау-таза авторлық және күшті дәрежеде жеке және жеке тұлғалық міндет. Бұл әсіресе әлеуметтік ғылымдар үшін маңызды, онда тақырыпты таңдау біздің құндылықтық ұстанымымызбен және азаматтық ұстанымымызбен тығыз байланысты. Сондықтан қызықты зерттеу сұрақтарынан басқа түсіндіру жақсы болар еді (ең болмағанда өзіңіз), біз осы жұмыссыздарға не үшін барамыз (опция: кедей). Біз жұмыссыздар немесе көп ұзамай олардың тағдырын бөлісе аламыз деп қорқамыз ба? Немесе, мүмкін, біздің туысқандарымыз бен достарымыз арасында жұмыссыздар аз емес, біз олардың жағдайын түсінгіміз келеді ме?Ең бастысы: қиын жағдайда қалған адамдардың қарапайым адам сезімінен гөрі, бірдеңе көп болса, ол басқаларға неге қызықты болуы керек? Біздің міндетіміз-мұны зерттеу соңында емес, оның басталуына дейін түсіндіру.

Мәселе-бұл біздің объект туралы білімдеріміздің ол туралы басқа білімге, әдеттегі ұғымдарға, ақылға қонымды мағынаға сәйкес келмеуі. Бұл бір парадокс, шешу үшін ұсынылған жұмбақ, puzzle, түсіністіктегі қарама-қайшылық, мағыналар мен интерпретациялар. Ол зерттеуші оңай еңсере алмайтын немесе айналып бара алмайтын кедергілерге тап болғанда пайда болады. Белгілі бір мақсатты іс — әрекеттер жасауға тура келеді-үйінділерді бөліп алу, жоғары және төмен қарай қарау, айналып өту жолдарын іздеу.

Өте жиі тұжырымдау мәселелері көрсететін тапшы деректер немесе толық емес білім туралы қандай да бір құбылыс. Бірінші, екінші және үшіншісі зерттелген, ал төртінші және бесінші әлі жоқ, сондықтан бұл — "проблема". Тағы да қайталаймыз, зерттеу нысанына сілтеме (тіпті бүкіл ақ дақ болса да) пәнді (проблеманы) ауыстыра отырып, біз өмірді жеңілдетеміз, бірақ мағынаға көтермейміз. Және әр жолы біз ақылсыз және қатты сұраққа жауап беруге тура келеді: ақ дақтар көп, неге дәл осыны зерттеу керек? Зерттеу мәселесі-бұл бос, тұрмайтын орын емес, онда шатыр қоюға және жаңа теория ғимаратын салуды бастауға болады. Бұл біздің жолдағы кедергі. Жер шарында әлі игерілмеген аумақтар аз емес, бірақ бұл жерде қоныстану қажет дегенді білдірмейді. Сондықтан бір мәнді емес, мағыналы кеңістікті созуды бастау маңызды.

Таңқаларлық, күтпеген немесе кем дегенде кездейсоқ нәрсе болуы керек-бұл фишка түрі. Дереу жауап бере алмайтын мәселе қажет. Бұл мәселе басқа жағынан біздің зерттеуге қызығушылық тудыратын ілгекке айналады. Нақты объект туралы қарапайым әңгімелер ең жақсы жағдайда сол іспен айналысатын тар мамандар тобына қызықты және айтпақшы, біз оларға ең кем дегенде 90% - ға хабарлайтынымызды біледі. Ал біздің басқа әріптестерімізді қалай қызықтырады? Бұл міндет оңай емес. Және бұл тек екі жағдайда ғана болады: немесе адам біздің тақырыптың бұрылысын тартады, немесе ол біздің проблемамызды ажыратады, және біздің терең жеке қызығушылығымыз басқа қызығушылыққа ие болады. Екінші жағдайда адам түсінеді: бұл тағы бір "өзекті тақырып" емес, тағы бір ғылыми мәтін емес. Бұл зерттеушінің жеке ставкасы, ол оған тек уақыт қана емес, сонымен қатар жеке "мен" бөлшегін салады, ол пәнге немқұрайлы қарайды, яғни қызықты нәрсе көру және есту мүмкіндігі жоғары.

Бұл ретте мәселе мүлдем жаңа нәрсе болуы міндетті емес. Адамзаттың ең жақсы ақылдары ғасырлар бойы ұрылатын мәселелер бар, олар жемісті шешіледі, содан кейін жаңа зерттеушілердің алдында қайта өсуде. Мысалы, құрылым мен әрекеттің арақатынасы, макро - және микро тәртіп, жеке тұлға мен қоғамның қарым-қатынасы туралы мәселелер. Бірақ біздің зерттеу стратегиямыз қандай болса да, біз "Мәңгілік" мәселеге бет бұра ма немесе мүлдем жаңа перспективаны ашуға тырысамыз, бұл бізді өз ізденістерінің мәнін анықтау қажеттігінен арылтпайды.

Мәселені түсіну ғана емес, сондай-ақ объектіге нұсқау болатын бірнеше сөйлемдерде және ол қаралып отырған контекстуалды шеңберде, мағыналық сәйкессіздік, "түсіндіру қақтығысы"деп ұғынуы керек. Бұл пайымдаулар біздің мәтінімізді ашады және көп жағдайда оқырман соңғы бетке қол жеткізе алатындығын анықтайды.

6-ереже. Ең алдымен, біз зерттеу пәні біз үшін қызықты екенін көрсетуіміз керек, содан кейін басқа адамдарды автор үшін маңызы жоқ деп сендіру керек.

Өкінішке орай, көптеген адамдар екіншісінен басталады, өз түсінігін басқаларға байланыстыруға тырысады, ал өзінің жеке қызығушылығын суық объективтілік үшін ұялшақ жасырады.

Енді біз сөздің тар мағынасында негізгі мәтінге қол жеткіздік — енгізу мен қорытынды қорытындылар арасындағы кеңістікке жазылғанға дейін. Бұл мәтіннің стандартты құрылымы туралы. Мұнда келесі ережені бірден анықтау маңызды.

*7-ЕРЕЖЕ. Кез келген жазбаша мәтіннің негізі "тезис — аргумент"негізгі бумасы болып табылады.*

Осы схеманы іске асырудың кейбір нұсқалары бар. Мысалы, жұмыс теориялық немесе эмпирикалық болуы мүмкін және бұл мазмұндама құрылымына әсер етпейді.

Негізінен немесе әдеби көздерге негізделген теориялық жұмыстан бастайық. Мұндай жұмысты әдеби дәстүрді көрсету және біздің алдындағыларды белгілеу үшін осы дереккөздерге қысқаша, бірақ әсерлі шолу жасауға болады. Сонымен қатар біз өз хабардарлығымызды көрсетіп қана қоймай, оқырманды мазмұнды контекстке енгіземіз. Осыдан кейін біздің зерттеуде қойылған негізгі мәселелерді түсіндіру нұсқасын ұсынатын тезис, идея немесе тұжырымдама ұсынылады. Бұл идея біздің өз басымызда пайда болуы мүмкін, мүмкін басқа ақылды адамдардан қарызға алынады және біздің ерекше оқу ұсынылады. Осындай идеяны баяндай отырып, біз мәтіннің ең маңызды бөлігіне — аргументацияға көшеміз.

Әрине, мәтінді құрудың басқа да стандартты нұсқалары болуы мүмкін. Мысалы, өзінің тұжырымдамалық шешімін ең басында мәлімдемеуге және оқырманды бізбен бірге шығуды іздеуге мәжбүр ететін мағыналық шиеленісті қысып, белгіленген мәселенің айналасында интриганы ашып, бүкіл мәтінді салуға болады. Ал оқырман толық болжаулардан жоғалғанда, біздің алдашаларымыз барлық жетекші классиктерден бастап, жарқын замандастармен ұштасып, бізге еш көмек көрсетпейді, біз, барлығы аққа шығамыз,және өзіміздің жарқын позициямызды мәлімдейміз. Мұндай қадам өте қолайлы, бірақ кейбір тәуекелмен байланысты. Біз оқырманды осы сөздің сиқырлы күшімен ұстап, біздің ойымыздың қызықты қилы көріністерімен, Жеңіс аяғына дейін ұстайтынымызға сенімдіміз. Көптеген адамдар оған қол жеткізе алмайды немесе керісінше, біздің кішкентай құпиямызды ашып, соңғы беттерге сырғытады.

Егер біздің жұмысымыз эмпирикалық сипатта болса, оның құрылымы біршама өзгереді. АЛДЫМЕН МІНДЕТТІ тұжырымдамалық кіріс жасалып, тезис тұжырымдалады. Содан кейін пайдаланылатын деректердің сипатын ашатын әдістемелік бөлім бар. Ақырында эмпирикалық зерттеу нәтижелері баяндалады. Біздің ұстанымымызды міндетті түрде растайтын жекелеген фактілерді "іздеу" немесе оқырманның өмірі дәл осылай деп күмән қалдырмайтын иллюстративті мысалдарды жасанды таңдау біздің зерттеуді эмпирикалық болып өзгертпейді. Соңғысы Деректерді талдаудың ерекше рәсімдерін, ал көптеген жағдайларда осы деректерді өндіруді (жинауды) болжайды.

Жұмыста міндетті эмпирикалық элемент болуы тиіс пе? Ешкім мұны талап етпейді. Біздің зерттеу таза әдеби көздерге негізделуі және ешқандай эмпирикалық куәліктер болмауы мүмкін. Алайда, егер жұмысқа эмпирикалық деректер енгізілсе (әсіресе жаңа және түпнұсқа), онда ол одан тек жеңеді және елеулі түрде.

Жиі сұрақ қояды, қандай бірлігін ұштастыру пайымдау отырып, қазіргі уақытта еліміздің шығуға біздің ресей тақырыпқа жазылған.

Мұндай міндетті талап та жоқ. Бірақ егер біз қазіргі шындықпен байланыстың үздіксіз сызығын оқимыз, егер де біздің алаңдатқан теорияларымыз бүгінгі өмірге қаншалықты қатысы болса, оқырманды қызықтыра алатын мүмкіндігіміз айтарлықтай өседі. Біздің кәсіби мүдделеріміз шеңберіне кіретін арнайы мәселелермен әрдайым адамдардың саны шектеулі. Кейде эзотериялық білім шегінен шығып кету үшін мүлдем ақымақ емес. Бірақ міндетті емес.

Тағы бір қосымша талап: оқырманға біздің мәтіннен жаңа авторлық ойдың болғанын қалайды.

Авторлық ерлікті, яғни өз бетінше, жаңашылдық пен формальды-бюрократиялық құралдармен салыстыруды талап ету, ақырында, күлкілі, мысалы, диссертациялық кеңестер регламент бойынша мұндай әрекеттерді көбінесе табыссыз қолдануға мәжбүр. Әрине, тірі авторлық ойды кілтпен ұруға болмайды. Немесе ол бар немесе жоқ.

Басты мәселеге ораламыз-дәлел туралы. Оны қалай салу? Көптеген мысалдарға көшуге асығады, бұл түсінікті болады. Ал кейбіреулер бұл күрделі мәселелерді қолжетімді баяндаудың жалғыз жолы емес екеніне сенімді. Ең маңыздылық үшін оларды "кейстер" деп атай алады — менеджмент бойынша жұмыстарда ерекше дамытылатын тәжірибе. Осы құлшынысты келесі Ережемен бірнеше салқындатқым келеді.

*8-ереже. Мысалдар арқылы дәлелдеме-позицияны негіздеу тәсілі емес. Өйткені ол мүлдем дәлел емес.*

Мысалдар ең жақсы жағдайда жалпы жолақтардың иллюстрациясы болып табылады, құрғақ логикалық постулаттарды бекіту және жандандыру үшін оларға жүгінуге болады. Егер мысалдар дәлел ретінде қойылса, онда олар біздің әлсіздігіміздің куәгері болады — өз ойыңды логикалық құралдармен соңына дейін жеткізу мүмкін емес. Әрине, мүмкін ерекшеліктер ескерілмейді. Айталық, шын мәнінде прецедентті болып табылатын кең аймақ бар. Мысалдар бұл жерде дәлелдемелер құруда кірпіштер ретінде тікелей қолданылады. Бірақ мұндай арнайы ережелерді барлық әлеуметтік зерттеулерге тарату айқын болар еді.

Көптеген жұмыстар үшін өте ха-рактерлік дәлелдеме жасаудың басқа тәсілі-кейбір автордың (немесе авторлардың) позицияларын дәйекті түрде ашу болып табылады. Мысалы, белгілі бір автор (айталық, П. Бурдье) немесе, керісінше, белгілі бір аз (әзірше) қызмет маңызды мәселені табысты шешті. Осы автордың мәтіндерінің негізінде оның (оның) қандай да бір берілген шеңберде ұстанымы баяндалады. Барлық терминологиялық грамота жасалады - бірақ, осы зерттеушінің көзқарастары туралы жеткілікті түсінік қалыптасады. Содан кейін, бұл айтылған. Бурдье қойылған мәселені шешті. Ал біз онымен бірге жұмысымызды да орындадық. Және бәрі хоро-шо сияқты. Бірақ әлі де бір нәрсе жетіспейді. Не? Сыни дәлел деп аталатын нәрсе жетіспейді.

Егер біз біреулердің теориялық ұстанымдарын сауатты баяндасақ, бұл өзі жаман емес,өйткені маңызды ағартушылық міндет орындалды. Бірақ мұндай жұмыс реферативтік сипатқа ие.

Реферативтік элемент кез келген еңбекте болуы тиіс және дәстүрге жібермей жақсы жұмыс жай ғана болмайды. Алайда, бұл элемент-тек қана қажетті, бірақ, өкінішке орай, кәсіби жұмыс үшін жеткілікті жағдай емес. Бұл туралы келесі ереже айтады.

*9-ереже. Мәтін мазмұндалған позициялардың сыни бағасын қамтуы тиіс. Сынсыз арга мент жоқ жақсы жұмыс болмайды.*

ыни дәлел әртүрлі жолдармен енгізілуі мүмкін, мысалы, П. Бурдье және А. Турен. Бұл жағдайда бір автордың концептуалды кіруін оппозицияға екінші жаққа қоямыз. Мұнда шығармашылық үшін жедел кеңістік ашылады, мысалы, тар жолда М. Вебер және т.б. Парсонс кездеседі. Бірақ өз қиялында алыс емес, " кім күшті-кит немесе піл?"нақты болған пікірталасқа жүгініңіз.

Сіз мүлдем басқа жолмен баруға болады-бірінші тұлғадан сыни дәлел енгізу және теориялық дәлелдерді өз ұстанымынан талдайды. Кез келген жағдайда бұл мәтіндер мен фактілер корпусынан қашықтықты, рефлексивті позицияға шығуды болжайды. Материалды қорғау және оған бағалаушы көзқараспен қарау үшін ресурстарды табу керек. Өз ұстанымыңыздың болуын оқырмандарымыз тиісті түрде бағалайтын болады.

Бірақ бұл бәрі емес. Сыни аргументті енгізу арқылы, біз тек бір орыннан секіруге тырысамыз. Жоғары Пилот Екінші деңгейдегі реф-лексиядан басталады, біз өз пікірлерімен қанағаттанбастан, тағы да бір қадамға шегінеміз және қаруды өзімізге қарсы жалаңаштаймыз, яғни өз ұстанымына қатысты кри-тикалық дәлел қалыптастырамыз. Неге бұл қажет? Әрине, әрине, пу-немқұрайды және, әдетте, өзін-өзі өлтірумен айналысу үшін емес: Лима сынамасы, дескать, мұндай үлкен, ал біз осындай кішкентай. Біз алыптардың иығынан көрінеміз және т.б. бұл кокетаның қажеті жоқ. Біздің күш-қуатымыздың негізі мен шектеулерін анықтауға арналған рефлексиялық жұмыс қажет. Ал ол толқынның ерігімен емес, руль дөңгелегінің күшімен қозғалу үшін қажет.

Бірінші деңгейдегі рефлексия (басқалардың ұстанымдары бойынша) барлық аналитикалық жұмыс үшін міндетті талап болып табылады (таза академиялық немесе қосымша), сонымен қатар, өкінішке орай, сақталатын талап жиі емес. Екінші деңгейдегі рефлексия болсақ (өз көзқарастары бойынша), оны міндетті түрде атау ыңғайсыз. Дегенмен, онсыз нағыз күшті жұмыс жасамайды. Өкінішке орай, сирек құс осы өзеннің ортасына дейін барады. Ал көпшілігі жақсы" ересь " жай ғана басына келмейді.

Сіздердің назарларыңызға әртүрлі жазбаша мәтіндерде-аналитикалық және реферативтік зерттеу және оқу мәтіндерінде қойылатын типтік қателер тізілімін ұсынамыз. Біздің жұмыс тақырыбы (атауы) байланысты қатеден бастайық. Бірінші жағдай-бұл күлкілі (ешқандай, мазмұнсыз) тақырып. Бірақ біз тақырыпты тұжырымдау туралы айтқан болатынбыз және мұнымен тоқтап қалмаймыз.

Екінші жағдай-тақырып жақсы және жұмыстың мазмұны жақсы, бірақ олардың арасында көрінетін байланыс жоқ. Бұл жерде екі принципті шығу: тақырыпты мазмұнға жауап беру үшін қайта қалыптастыру, ал егер тақырыппен бөліспей-ақ, мәтінді қайта жазу. Оңайырақ таңдау.

Үшінші жағдай аса ауыр: барлығы бір-біріне сәйкес болғанда, бірақ мәтіндегі тақырыптың атауы ашылмаған. Мұндай қазу үшін негіздер көп болуы мүмкін. Біз автордың жазылмайтын кәсіби себептерге байланысты тақырыпты ашуға қабілетсіздігін және түзету мүмкін болатын жағдайларға назар аударамыз. Олардың арасында ең жиі ұзақ кіріспе және тақырыптан көңіл бөлу бар.

Сонымен, кең таралған қателердің бірі ұзақ екпінмен және ұзын оймен байланысты. Ал мәтін аяқталды. Осыған байланысты, маған неомарксизмге арналған өте жақсы жұмыс есімде. Неомарксизм клас-тикалық марксизм (басқа теориялардың тармақтарымен өрмелеп) діңінде өскендіктен, автор К. Маркстың бастапқы ұстанымдары туралы жаза бастады. На беду, ол өте жақсы разбирался пәнінде. Сондықтан ол жазған және жазған, әйтпесе, күш тақырыбы қалған жоқ. Тарихымыз оқырманның уақытын жеп, біз дайындаған мәтіндегі орынды жеп қана қоймай, қатаң айтқанда, олар мүлдем қажет емес — және кез келген жағдайда қарапайым дозалармен шектелуі тиіс. Академиялықмәтіндер (academic writing), get to the point immediately. Аудармадабұлережеосылайкөрінеді.

*10-ЕРЕЖЕ. Жазбашамәтінгекірісеотырып, бірденбастыдансөйлесукерек.*

Авторсұрақтыңмәнінедейін "жетуге" үлгермейқалғанекіншісебеп — бұлповестіңбастытақырыбынанжиібастартужәнеауытқу. Өйткені, көптегенқызықтыжәнебізкөпбілеміз, жәнебұлбірмәтінгежазғымызкеледі. Бірқадамжасады, соданкейінтағыбір, соданкейінқайтыпкелді, бірақолбастағанме-стоемес. Алжолдажоғалтыпоқырман, олсоншалықтыжақсыбағытталадыбағыттардабөтеной. Әсіресекөпотвлеченийбайланыстыдепаталатындарзлободневнымимәселелерімен. Мысалы, тереңтеориялықмәтіндіоқисың, жәнекенеттенқаржыкри-зиснемесе "тонаушылықреформалар" туралыбірдеңеніқайданаласың? ИЯ, кенеттен ... сондықтаналаңдамаужақсы. Бізөзімізосыжолдысызамыз. Бізоныменөтугеқабілеттіекеніміздідәлелдейміз.

Алендіқорытындымәтіндерменжұмыстыңеңкеңтарағанжәнееңауырмәселесітуралы. Мәтінөзараәлсізбайланыстыбірнешебөліктентұруымүмкіннемесе "Бузинбақшасында, алКиевтеағай"принципібойыншасалынған. Бұлретте, қызықты, әрбірбөлікөтеқымбатболуымүмкін. Бірақбәрібіргекөрінбейдіжәнеоқылмайды. Сондықтан, әрине, жұмысқұрылымына, бөліктердіңмазмұндықбайланысына (тіптіоларәртүрлістилистикадажазылғанболсада) жәнеолардыңарасындағылогикалықауысуларғаерекшеназараударуқажет. Бізтағыдажаңанемесекүрделіештеңеайтпаймыз. Алайда, бұлталаптолығыменорындалмайды.

Жәнетағыбірқосымша "ұсақ", сондай-ақөтекеңтаралған. Бұлкөлемніңартуы. Бізгебірбаспапарағытапсырысберілді, бізбіржарымұсынамыз. Бізді 12 бетсұрайды-біз 20. Біздеқұндыматериалдабар! Бұлкездекішкентайқулықтарқолданылады: бетпенбелгілергежолдарқосылады

Жоларалығыазаядыжәнешрифтіңмөлшерітөмендейді. Оқукурсыбойыншаэссетапсыраотырып, магистратуратыңдаушыларыекібеткеартықболғаныүшінсыпайыкешірімсұрады. Менонытыныштандыруғаасықпадым: "сіз, әрине, қандайпроблемалар". СоданкейіноныңЖолда 90 таңбаданжәнебетте 40 жолданекеніанықталды. Бізтуралы-манываем? Шынайыкомпьютерәлідебіздіңқұпияемесқұпиялардыбереді.

Көлемін сақтау талабы басқа талаптардан кем емес. Оқу жұмысы, журналдағы мақала немесе тапсырысты талдау материалдары туралы сөз болып отырғандығы да маңызды емес. Неге адамдарды артық оқуға мәжбүр ету немесе оларды ыңғайсыз жағдайға қою, дауларды байлау, жырту, біздің материалымыздың қаншалықты құнды екенін дәлелдеу, одан мүлдем тастамайтын ештеңе туралы ертегілер айту — сөзбе-сөз өлеңнен. Бұл ешқашан естімеді? Сізге, құрметті оқырман, оғаш жолмен бақытты.

Және тағы: тапсырыс берушіден, редактордан немесе басшыдан біз үшін мәтінді қысқартуды өтіну, біріншіден, өте ыңғайлы емес, өйткені бұл біздің міндетіміз. Екіншіден, олар ең қымбат қолмен жүріп, қысқартуы мүмкін. Содан кейін оны өзі жасатпағанына өкініп, кеш болады. Сондықтан тәуекелге ұшырамайық.

Және соңғы. Оның мәтініне соңғы сияқты үйкеліс қажет емес. Оны соңғы ретінде жазу, мүмкін, шын мәнінде қажет, содан кейін кідіріске төтеп бере отырып, өз авторлық қолымен қысқа шығарда бәрін артық бөліңіз. Ал бөлінгендерді тастамауға болмайды, бірақ үй мұрағатына қылқалам ұрпақтары үшін жіберу немесе жаңа жұмыс үшін сақтау қажет. Өйткені, біз барамыз жасауға және жаңа жұмыс?

Айқын қателерді шетте қалдырамыз және материалды баяндау формасына байланысты неғұрлым нәзік сұрақтарға жауап береміз. Мұнда әңгіме талаптар туралы емес, кеңестер мен ұсыныстар туралы болып отыр. Сонымен қатар, біз автордың циалист болып табылмайтын стилистика мен лингвистикалық тонкостардың арнайы мәселелеріне қатысты болмайды. Жалпы баға мен қорытынды жұмыстарды жазу мәнеріне қатысты тілектермен шектелеміз.

Бірінші кеңес: оқырманның пай-даласына жоғары талаптар қою. Тек-ста-ның 12-ші бетінде біз оқырман 2-ші бетте жазылған барлық бастапқы посылкаларды дәлме-дәл есте сақтайтынын болжауға құқымыз жоқ. Оқырман біздің өткен жұмысымыздың мазмұнын есте сақтауға міндетті емес. Сондықтан да, біздің басымызда барлығы анық және байланысқан болса да, мұның барлығы негізінен болса да, кейбір негізгі заттарды қайталау, артық рет назар аудару немесе кем дегенде ерте пайымдауға нақты сілтеме жасау керек. Осы тұрғыдан мәтіннің әрбір фрагы салыстырмалы түрде аяқталған болуы керек.

Екінші Кеңес: оқырманның ког-нитивті және интеллектуалды қабілеттеріне жоғары талаптар қою. Бұл біз "масса үшін", "ақымақ үшін"деп жазуымыз керек. Жоқ, бұл бульварная престі Жасасын, біз ақылды чит-бұзау. Дегенмен, адамдардың ойға қонбайтын құрылымдарын қатты тартпауы керек. Әрине, автордың логикасын қалпына келтіретін оқырмандар бар, бірақ көпшілігінде мұндай жағдай жоқ. Сондықтан логикалық жолды жеңілдетуге немесе біздің мәтін бойынша түсіндірме жол сілтемелерін ұсынуға тырысамыз. Ақылды оқырман оны бағалайды.

Үшінші кеңес-даулы: мүмкіндігінше сугу-эзотериялық соғысты болдырмау. Аналитикалық мәтінді құрудың екі стилі бар. Біріншісі-әрбір адам "Ғылыми"деп түсінуі үшін ақылды сөздер мен жалған сөздерді көбірек ойластыру. Екіншісі-бұл мүмкін, кез-келген ғылым. Маған екінші жолды көбірек ұнатамын. Емес, бұл, өкінішке орай, ең мәртебелісі-ойлау, көркем сөздер, тырысып жатырмын ұмтылатын ең болмағанда қосымша түсінік.

1980 жылдардың екінші жартысында Гавриил Попов "экономика мәселелері" журналының бас редакторы болып, онда мақалалардың анық және жеке сырлы болуы тиіс деп есептей отырып, иесіздендірілген академиялық хаттың кеңестік стилін бұзуға тырысты. Попов бұрыннан журналдан кетті,ал жаңа стиль өмір сүруді жалғастырады. Әрине, бұл журналға пайда болды,сол себепті оған экономикалық басылымдардың қатарында көшбасшылық орындардың бірі бекітілді.

Мен баяндаудың айқындығы — айқын қасиет деп санаймын. Сонымен қатар, тиісті ережені ұсынамын.

*11-ереже. Егер мәтінде жеткілікті анық болмаса, онда шой ықтималдығы бар, бұл автордың өзі жазады.*

Мен бәрін ойлайтынымды түсінемін. Кейбіреулер егер олардың мәтінінен мәннің жартысы түсініксіз болса, онда бұл керемет. Көптеген адамдар эзотериканы кәсіпқойлардан жақсы қорғау деп санайды. Әрине, ол қорғаныс функциясын орындайды. Бірақ, отгораживаясь шілдедегі "бөтен" емес, тәукелге барамыз ба шатастыру және оттолкнуть сочувствующих? "Ұрлықтың қарапайымдылығы нашар"дейді. Егер бұл қарапайым мазмұн туралы айтылса, онда жүз емес. Ал егер мәселе баяндау нысаны туралы болса, онда кешіріңіз, келісе алмаймын.

Айқындық танымалдық дегенді білдірмейді. Сол "Экономика мәселелері" танымал журнал емес. Біз бірінші кезекте кәсіпқойлар үшін жазуымыз керек. Бірақ кәсіпқой бізді оңай және еркін оқуы керек. Айтпақшы, менің алғашқы жұмысым қорқынышты болды. Мен бірдеңе мақсатты түрде жұмыс істедім немесе мәтіндерді қалай жазу туралы дана жәрдемақылар басталды деп айта алмаймын (өз уақытында кедергі келтірмесе де). Тек мені редакторлық еңбекке ұқыпты қарауға үйретті. Уақыт өте келе қолын басу мүмкін. Тек елу жұмыс ғана жазу қиын, содан кейін оңай болады.

Төртінші кеңес: асыра жүктемеу жасау мәтін мәліметтерімен және бөлшектермен. Біз мұның бәрін жақсы түсінеміз, дегенмен, мұны, әсіресе, өз эмпирикалық зерттеулеріміздің нәтижелері туралы сөз болғанда ғана жүзеге асырамыз. Егер бізде сандық деректер пайда болса, біз кестеден тыс кестені жүктеуді бастаймыз. Өйткені, біз сияқты барлығы насчитали, және барлық бізге де доро-ші! Сапалы зерттеулердің нәтижелері-сол ауру. Тек басында аз сандар бар кестелердің орнына сұхбаттан үзінділер беріледі. Айтпақшы, жазудың қажеті жоқ: сұхбаттан жарты бетке дәйексөз беріп, "содан кейін респондент ска-зал..." сияқты қысқа өтпелі сөйлемді және жарты бетке тағы бір дәйексөз салды. Және бәрі осылай көрінеді! Өмірдің өзі курсивных сызықтардан туады. Қайда енді бізге, дескать, онымен түрлі тягаться. Ал оқырман ұйықтайды…

Іс жүзінде шаралар жақсы сезінеді. Бес кестені жасады — ең маңызды, олардың біреуін таңдап алайық. Оқырманды сандар мен бөлшектерді, олардың адамдарын бір-бірінен шықпай-ақ лақтырмаймыз. Негізгі тезисті ашу-біздің міндетіміз. Және міндет оңай емес.

Бесінші кеңес: терминдерде артық "шетелдіктерден" аулақ, ұлы және күшті орыс тілінің мүмкіндіктерін барынша пайдалану. Оның үстіне, біздің кәсіби тіліміз негізінен шет тілінен, бірінші кезекте ағылшын тілінен калька қағидаты бойынша құрылған, ол латын тамыры бар сөздерге толы.

Бірақ кем дегенде қиындатпайық, орыс тілінде жалпы қолданылатын аналогтар болған жағдайда, шет елде шыққан болсын, барлығы түсінікті. Мысалы, хабитус (габитус) немесе харизм жоқ сөздер бар. Мұнда қалғың келмесе, бірден ішуге тура келеді. Бірақ "аттрактив", "эмерджент" деп айту керек пе? Сенімді емес. Алдау үлкен екені түсінікті: кальканы ағылшын тілінен алып, жаңа "теорияны" алды. Және ерекше шиеленісудің қажеті жоқ, ойластырылған сөз, әдетте, бәрі бірден байқалатын көрінеді. Ал байқағанымыздай, қарап, тіл бойынша жүгіріп, бәрі сіз "сәнді" қарап, "жаңа" сөздерді тез үйренгісі келеді. Ал, біз үшін жұмаққа осындай жеңіл жол қажет пе?

Алтыншы кеңес: мағыналық жүктеме жоқ және мәтінді қатты сіңірмейтін көптеген кіріспе сөздер мен ұсыныстардан аулақ болу. Бұл ережені келтірейік.

*12-ереже. Біз қандай да бір даулы ой өткізгіміз келсе, "белгілі бір", "жалпыға белгілі" немесе "мүлдем анық" айналымдармен алыпсатарламауымыз керек.*

Оларға "біз жоғарыда бір рет атап өткеніміз сияқты" атты кіріспе сөз тіркестері қосылады. Біз үнемі мәтін-паразиттерді жібереміз. Емдеу әдісі жақсы белгілі-скалпель. Оларды алып тастау керек және дереу.

Жетінші кеңес: мүмкіндігінше танымал кли-ше болдырмау. Әсіресе, бұл біздің күнделікті сөзімізді қатты ластайтын және біздің мәтіндерімізге пе-ре сиятын жарнамалық слогандарға қатысты. Жарнамалық клише-бұл Азғыр. Оларды пайдалану біз оқырман үшін тұтас бейнені жеткізу фразасын жасай алатынымызды көрсетеді, тіпті егер түсінбесе де, автоматтық пішімдеуге оңай беріледі. Жарнамалық слогандар өте нәзік. Сансыз қайталаулар арқылы оларды біздің басымызға апарады,содан кейін олар біз тұрғызған сло-весовая конструкцияларға оңай енеді.

Егер әңгіме немесе ауызша сөз сөйлеу, яғни сию-минуттық әрекет туралы болса, бұл әлі қорқынышты емес. Ал жазбаша мәтінде жарнамалық слогандар қарапайым ұстағыш, мышел-кой болады. Себебі, олар қарқынды запоминаются, бірақ соншалықты қарқынды вылетают бірі бас, вытесняясь жаңа, осындай малосодержательными обрывками фразалар. Бір жылдан кейін-екі адам контекст жоғалтады, онсыз жарнамалық клише ақымақ және дәрменсіз болады. Біздің" осындай айқын " ойымыз, СҚО-ре тек түсінбейді,өйткені жарнамалық ұран-тарылту емес, тек кейбір сілтеме. Мұндай сілтемелерді пайдалану адамдар әңгімелердің орнына анекдоттар, олардың реттік нөмірлері деп аталатын жағдайды еске салады. Мысалы, 1990 жылдардың се-рединінде эфир уақыты "МММ"АҚ-ның жарнамасымен толып жатты.

"Мен халявщик емес, мен серіктес", "бұл стипендиядан жақсы" немесе "біздің жақсымыз" сияқты ақымақ фразалар қанатты болды, оларды орнына және орнына пайдаланды. Ал қазір оларды кім есінде?

Жазбаша мәтіндер-жағдайлықтан түсетін нәрсе. Барлығы өтеді, ал олар қалады. Ал жарнамалық ұрандар мен басқа да ұрыс клише мәтінді бояйды, бірақ бір мезгілде оның деңгейін төмендетеді.

Сегізінші кеңес: бөтен субкультурадан алынған арнайы сленгті пайдаланбаңыз. Мәселен, мысалы, тән уақыттың белгісі-біртіндеп кәсіби тілге бандит жаргонынан сөздер мен шығулардың жылдам енуі болды: "кинуть", "наехать", "мочить", "електеу", "сүзу" және т.б. ауызша сөйлеуде бұл инфекцияға қарсы тұру өте қиын. Бірақ біздің қолымызда өз мәтіндерінде "располцовочной" фразеологиясын болдырмау мүмкін емес.

Тоғызыншы кеңес: шектелген мәтіндік кеңістікте бір сөздерді қайталамау. Егер бір аб-зацеде бізде төрт рет "осылай " араласса", онда мәтін дұрыс емес, редактор-шаңсорғышқа жүгінетін уақыт. Бұл барлық басқа сөздерге қатысты — тұтқыр етістіктер мен зат есімдерді қайталау. Егер кез келген сөз (арнайы терминдерді қоспағанда) бетке бір реттен жиі емес немесе кем дегенде абзацқа қолданылса жақсы. Бірақ, мұны айтуға оңай. Тағы бір ережені келтірейік.

*13-ереже. Мәтін кіріспе сөздерден, газет клишелерінен, жарнама слогандарынан, эзотериялық терминдерден және сленгтен арылтылуы тиіс.*

Шынында да,кімнің атынан жазбаша жұмыста сөйлей, өзіңді қалай атауға болады — "мен" немесе "біз"? Кеңес уақытында осы және басқа да көптеген мәселелер бойынша ойлауға тура келмеді, себебі таңдау жоқ еді. Редакторлар автоматты түрде "біз", "бізді", "наше"қойды. Мұндай жеке форманы біз Кеңестік құрылыс өнімдерінің бірі ретінде қабылдадық. Сондықтан, қайта құру кезінде Мен және менің жас әріптестерім "біз" орнына "мен" тұрғыза бастадым және қорқынышты болды. Жатқандай тату-маңызды іс-қайғы. Содан кейін" біз " қалпына келе бастады. Бұл кеңестік дәуірдің атавизмі емес, коммунистік ұжымшылдықтың үзілуі емес, академиялық жағдайдың қалыпты көрінісі екені анықталды. "Менің" орнына "біздің" деп айтатын болсақ, біз кәсіби қауымдастық атынан осы қоғамдастықпен қосылғанымызды, оның нормалары мен ережелерін ұстанатынымызды атап өтеміз. Өз жұмысымызда біз осы қоғамдастыққа жүгінеміз және бір мезгілде оның өкілдері болып әрекет етеміз. Бұл мағынада біз жазған тек біздің жеке өнім емес, бұл кәсіпқойлар қауымдастығының өнімі. Және бұл жерде біздің дұшпанымызға қатысты ештеңе жоқ және біздің қадір-қасиетімізді түсіреді.

Керісінше, бұл бізді нығайтады. Ал егер бұл "біз" неге сүйкімді және ұрса, онда маргиналдар мен "шәйнектерді" өз "ұясына"алаңдатты. Дейін гордого "біз" тағы өсе алдың.

Әрине, егер "мен" жазсаңыз, қорқынышты ештеңе болмайды. Егер біз субъективтілік немесе публицистикалық қосқымыз келсе, мұны саналы түрде жасай аласыз. Керісінше, бейтарап стильді ұстануға болады, мысалы, үшінші тұлғаның өзіне сілтеме жасауға болады: "осы жолдардың авторы деп санайды..." бұл жаман емес шығу. Бірақ үшінші тұлғамен жиі, өкінішке орай, стилистика тұрғысынан өте ыңғайлы емес. Ең" тыныш " нұсқа көпше бірінші адамның нысаны болып табылады.

Кейбір жағдайларда аралас стиль болуы мүмкін. Мысалы, Бұл мәтінде мен үнемі жалғыз саннан көпше және кері көшемін. Жалғыз сан мен жеке көзқарасымды бөліп айтқым келген немесе пікірдің субъективтілігін атап көрсеткен жағдайда ғана жойылады. Дегенмен, бұл мәтін пішіні бойынша қарапайым емес. Әдеттегі мәтіндерде стильдік біркелкілікті ұстаңыз.

Тағы бір маңызды жағдай жеке жұмыстың бағаларымен байланысты. Жасалған жұмыстың сапасына және зерттеу ойының қазынасына қосқан біздің үлесімізге қатысты бағалау пікірлерінен біз айтқан ережелер бойынша логикалық бағалар мен рефлексия қатаң бөлінген жөн. "Біз, әрине, жаңа ештеңе айта алмадық..."). Соңғы жағдайда көбінесе қарапайым коктейль туралы сөз болып отыр: "Автор ешбір жағдайда да үміткер емес-бұл..." Фраза әркім дәл осы автордың не екенін түсінетіндей етіп беріледі және тек өзін кез келген жағдайда салт-жоралық ескертулердің фанералық қалқанымен жабады.

Әдетте адамдар не жазады? Олар негізгі мәтіннен қандай да бір ережелерді қайталайды, яғни жай ғана қанша тегіс сөйлемдерді көшіреді және оларды "жалпы шығу"белгісімен ұсынады. Кім аң аулау бұл қорытынды? Сонымен қатар, жедел жағдайдан шығамыз және еңбек, тікелей айталық, Үлкен емес. Егер мен оқырманды ешқашан не істей бастасам, олар маған сенімсіздік екіталай. Әрине, мен бірнеше рет жасадым.

Бұл қайталауда, дегенмен, жаман ештеңе жоқ. Егер мәтін ұзын болса және құрылымы бойынша бүктелген болса, негізгі ережелерді үйлестіру кедергі жасамайды. Бірақ бұл шығуды жою дұрыс емес. Немесе, айталық, жұмсақ, басқаша жасай аласыз. Яғни баяндалғанның материалынан туындайтын жалпы тұжырымдарды тұжырымдау, бірақ мәтіннің нысаны бойынша және ішінара ұстау бойынша оны қайталамайды.

Мәтінді аяқтау мәселесі оның басталуынан кейін қорқынышты емес. Дегенмен қиындықтар туындайды. Соңында маңызды және сонымен бірге " Ашық»,көп ойланатын қорытынды және үміт беретін. Оған қосаосы сәтте біз осы мәтіннен, одан алаңдатпасақ та, Уақыт та қысады. Сондықтан аяқтау? Жеткілікті әсем алыпсатарлық қадам бар. Жалпы қорытындылар мен қорытындылардан кейін осы саладағы зерттеулерді одан әрі дамыту жолдарын көрсетуге болады: біз қай бағытта жұмысымызды жалғастырамыз; біздің қызығушылығымызды бөлісетін басқа әріптестерге қайда барамыз, қандай жаңа көкжиектер бізге, егер біз оның артынан бұрсақ, ашылады. Мұндай жолаушылар, біріншіден, ұзаққа созылған әңгімелерді "дөңгелектеу" еске түсіреді. Екіншіден, олар бізге (біздің тарапымыз бойынша) жасауға қол жеткізгеннің шекарасын сызады. Ал үшіншіден, олар болашаққа белгі қояды, жаңа зерттеу бағдарламаларының негізін салады немесе кем дегенде осындай бағдарламалардың мүмкіндігін болжайды.

Кішкентай ескерту жасау қалды. Оқылатын салада одан әрі жұмыс істеу перспективасы жөнінде сөз сөйлей отырып, оларды бүкіл кәсіби қоғамдастыққа және біздің шартты ұстанушыларымызға адрестеудің қажеті жоқ. Жарық жолды басқаларға көрсеткенше, өзі үшін нүктелі жолды салу керек. Осылай честнее және оған қоса бұл адамдарға түсіну, оның нақты болады, ал бұл орын алуы мүмкін. Тиісті ереже пайда болады.

*14-ереже. Басқалардың не істеу керектігін көрсетпеу керек. Өз зерттеу бағдарламаларын мәлімдеу керек.*

Біз жұмыс жазуға қанша дайындалсақ да, бізді шабыттың жарқылын қалай оздырса да, тамаша мәтін бірден болмайды. Емес, жазу набело. Және тек бір аптаға мәтінді кейінге қалдыру керек, содан кейін бос орындар мен ақаулар анықталғандай оны қайтадан оқып шығу керек. Мұның бәрі бізді ұрып-соққан, бірақ маңызды ойға итермелейді: мәтіндерді редакциялауға көбірек күш салу керек.

Дайын мәтінді редакциялау үшін қанша уақыт қажет, оны басынан аяғына дейін қанша рет өту керек? "Алтын санды "мен көрсете алмаймын, бірақ"неғұрлым көп болса, соғұрлым жақсы" принципіне сенемін. Біздің мәтін ешқашан, оның мазмұны қаншалықты керемет болса да, пішін тұрғысынан бірден бола алмайды.

Редакциялау басқаның хирургиялық араласуын күтпестен өзі (өзі) бастау керек. Мен, мысалы, "редакциялау — басып шығару — қайта шығару"шеңбері бойынша кем дегенде үш рет басып шығармай, мәтінді қолдан шығармауға тырысамын. Бұл ретте мен бірінші рет өз мәтінді оқығанда (дерлік аяқталған сияқты), жиі жеңіл қорқынышқа барамын. Бірінші өңдеуден кейін қорқыныш шашырайды, жағымсыз сезім ғана қалады. Екінші қайта өңдеуден кейін мәтін ыңғайлы көрінеді, ал үшінші кейін ол тіпті ұнауы мүмкін. Кез келген жағдайда келесі ережені есте сақтау маңызды.

*15-ереже. Редакциялаудың көптігі (алдымен ав торский, содан кейін кәсіби)" дайын " мәтінмен жұмыстың міндетті принципі болып табылады.*

Алдымен біз мазмұнды заттарға көп көңіл бөлеміз, содан кейін әдеби формаға, ақырында стильді тегістейміз. Бұл істе ұсақ-түйек болмайтыны маңызды. Сандар мен грамматикалық қате бірдей жағымсыз. Бұл жерде оң сәттер де бар. Редакциялаудың шығармашылық элементтерінен басқа, біз аз күш-жігермен нәтижеге қол жеткізе алатын жағдай.

Редакциялау барысында біз артық сөздерді, сөйлемдерді, абзацтар мен бүтін бөлімдерді бөліп аламыз. Егер кейде өте мазмұнды және қымбат нәрсе ажыраса, мен, мысалы, өзімді келесі жолмен алдаймын:арнайы файлды жасаңыз, жақын арада оны қолданамын деген ойдан шығып, түпкілікті мәтінге кірмегеннің бәрін тастаймын. Болашақ, әдетте, болмайды. Бірақ жан тыныш.

Тіпті өз мәтінін жақсарту бойынша қажырлы еңбек кәсіби редакторға жүгіну қажеттілігінен босатпайды. Кәсіби редакциялауға қатысты екі шеткі бар. Өз мәтінінің кез келген түзетілуіне аса ауыр болатын және ауыздың әр белгісі мен әр сөзін қорғайтын авторлар бар. Және кез келген түзетумен алдын ала келісетін авторлар бар. Олар қайтадан редактор жасаған мақаланы көрген кезде, олар өледі және:"Мен қалай жазамын?»

Айта кету керек, мен білікті редактордың ауыр еңбегіне үлкен құрметпен қараймын және енгізілген өзгерістердің кемінде 90% - ын қабылдаймын. Егер түзету мазмұнды қозғаса, онда бұл ойға себеп болып табылады,одан кейін жиі дау тудырмай, мен әлі де мәтінді қалпына келтіремін. Егер түзету мазмұнына қатысты болмаса, келісуге тырысамын. Және сізге кеңес беремін. Бұл Мен тек бейбіт немесе өз мәтіндеріне немқұрайлы қарамайтынмын дегенді білдірмейді. Мәтінге араласу және оны мәжбүрлеп қысқарту әрекеті автор үшін ауыртпалықсыз болуы мүмкін емес, өйткені бөтен адамдар суық қолмен біздің шығармашылық күш-жігеріміздің жемісін кеседі деген әсерден құтылу қиын. Сондықтан редакциялауға деген ұқыптылықты формальды түрде мойындаудан кейін ағзаны психологиялық қайта құру,редактормен ынтымақтастыққа дайын болу, оның (оның) келбетінде "класс жауы"бөгет болмауы тиіс.

Кеңес заманында редакторларға узурпаторлық құқықтар мен біздің мәтіндерімізге билік берілген, оларды авторлар еңсеруге қажетті кедергі ретінде қабылдады. Бүгін си туация өзгерді. Біз редакторға кәсіби қызмет көрсететін адам ретінде қарауға мүмкіндік алдық.

Белгілі бір психологиялық қайта құру қажет. Егер біз дайын жұмысты тапсырсақ, жұмыс пен мәтін бізге редакторлық түзетуден (опция: қызарып кеткен) қайтып келсе, онда біз өзімізге инстинктивтік тітіркену сезімін басуға және жұмыс үшін кірісуге тырыспауға тиіспіз. Егер редакциялық түзету параққа белгі қоюмен шектелсе, инстинктивтік қуаныш басу керек ("Мен жақсы жазғандай, ештеңе артық емес!") және редактор босаңсытып, біздің мәтінімізді ілгерілетуге және безендіруге көмектеспейтінін түсіну.

*16-ереже. Кәсіби редактордан ескертулер көп болған сайын, қорытынды мәтін үшін соғұрлым жақсы.*

Артынан редактор болып авансцену шығуға тиіс кәсіптік ұлттық корректор. Компьютерлік спеллинг бағдарламалары, өкінішке орай, барлық мәселелерді шешпейді, олар сөздердегі қателерді байқайды, бірақ, мысалы, дұрыс жазылған сөздерді дұрыс қолданбау жағдайларын іске қосады. Көптеген баспагерлер қазір тек корректорлық сүйемелдеуді қамтамасыз етеді, және кітаптар қателер мен қателерді молырақ етеді. Кеңес цензурасы кезінде іс басқаша болды. "Брежнев" орнына "Бреднев" сияқты көзге көрінбейтін мөр үшін жауапты тұлғалар өз бекеттерінен оңай ұшып бара алады. Сондықтан корректорлар қолжазбаларды ең жақсы түрде шегерді. Цензорлық кезең ешқашан қайтарылмайды деп үміттенеміз,бірақ осы ескі мектептің өкілдері бүгін корректорлық оқу бойынша үздік мамандар болып қалатынын ұмытпаймыз.

Ресейлік автор, әсіресе, егер ол үлкен жазушылық өтілі бар болса, белгілі бір шамада соққыға жығылып, дербес және жауапты редакторлық жұмысқа жиі оқымаған. Кеңес уақытында ол үшін әр үтірге басымен жауап беретін білікті редакторлар мен корректорлар еңбек етті. Олар тек грамматикалық қателерді ғана емес, көптеген, сонымен қатар мазмұндама стилін де, егер болса, мазмұнын да қайта жазып отырды. Бүгінде мұндай мамандар мен эн-тузиастардың саны азаюда. Жастар рутиндік редактор еңбегін іздейді. Ал бас бостандығынан босатылған баспагерлер ресми талаптарды күрт төмендетті, ал нақты редакциялаудан және түзету жұмыстарынан мүлдем бас тартады. Бірінші кезекте бұл кейбір жаңа журналдарға қатысты, бірақ ескі басылымдарға да позицияларды ұстап тұру қиынға соғады.

Нәтижесінде автор өз мәтінімен жиі оңаша қалады және мәтін авторлық редакцияда баспаға шығарылады. Бұл біздің өз мәтіндеріміз үшін жауапкершілік айтарлықтай өсті дегенді білдіреді. Редакциялауды өзінің қадір-қасиетінен төмен жұмыспен, екінші сорттың жұмысымен жалғастыратын адамдар қателеседі.

Және соңғы. Мәтінді жазу-маңызды іс. Ең соңғы сәтте маңызды істерді қалдыру. Егер мәтін соңғы түнге жақын қарқынмен жазылса (бірнеше түн), кейбір әріптестер сияқты, жақсы болуы мүмкін емес. Жекелеген ерекшеліктер, әрине, мүмкін. Мысалы, Ф. М. Достоевский туралы қызықты әңгімелейді, ол өзінің ұлы туындыларының кейбірін өте асығыс аяқтады. Егер ол асығыс болмаса, не болар еді?

Сонымен, біз академиялық мәтін жазуды аяқтадық. Бізге,

автор ретінде, ол сөзсіз ұнайды. Бірақ оны біреуге жібермес бұрын, тоқтау керек және өз туындысынан алшақтап, бірнеше рет тексеру сұрақтарын қою керек.

— Біздің жұмыстың тақырыбын қандай деңгейде ашады?

— Кіріспеде зерттеу жұмысына сипаттама берілді ме?

— Жұмыстың негізгі тезисі неде?

— Біздің жұмысымызда сыни дәлел бар ма және онда өз ұстанымын сыни бағалау бар ма?

—Мәтінге енгізілген барлық материалдар тікелей мәлімделген тақырыпқа жата ма?

—Мәтіннің негізгі бөліктері өзара байланысты ма, осы бөліктердің арасында өтпе жолдар мен бумалар салынған ба?

— Қорытынды кесектерді қарапайым қайталау болып табылмайды ма

негізгі мәтіннен?

—Қорытынды мәтіннің көлеміне қойылатын талаптар сақталды ма?

— Біз клишеден, эзотериядан біздің мәтінді тазарта алдық ба

және сленга?

—Дайындалған мәтіннің жанры нақты анықталған ба?

— Біз бүкіл мәтінді басынан аяғына дейін қанша рет өңдедік?

— Бұл мәтін кәсіби редакциялау арқылы өтті ме және біз барлық ескертулерді ескердік ме?

Егер осы сұрақтардың барлығына оң жауап берілсе, мәтінмен қоштасуға болады.